

ANÁLISIS DEL ARGUMENTO DE BRADLEY CONTRA LA EXISTENCIA DE LAS RELACIONES EXTERNAS¹

VIRGINIA DE LUNA GASPAR
FFyL - UNAM
virginaluna@hotmail.com

Es verdad, el estudio y la concentración en la forma de los argumentos que utilizaron los clásicos siempre será necesario y cada época debe volver a reconstruir esos mismos argumentos para evaluarlos y para poder determinar la importancia y el alcance que tienen y el lugar que deben ocupar sus tesis en el pensamiento contemporáneo.

Enrique Villanueva

Resumen. Este ensayo es un análisis del argumento de Bradley en favor de su postura metafísica denominada “monista”, para dicho análisis se hace una aplicación de algunas estrategias lógicas y conceptuales.

Introducción

A lo largo de la carrera, los que estudiamos filosofía solemos enfrentarnos con textos sustentados básicamente en la argumentación siendo común que se nos pida estudiarlos y analizarlos sin habernos proporcionado las herramientas necesarias para hacerlo.

¹ Una versión anterior fue presentada como ponencia en el IV Encuentro Nacional de Didáctica de la Lógica realizado en la Universidad Autónoma de Yucatán en el año de 2001, motivada en ese entonces por los cursos de “Metafísica I”, impartido por el Dr. Enrique Villanueva, y “Análisis lógico de argumentos”, del Dr. Pedro Ramos Villegas, en la Facultad de Filosofía y Letras de la UNAM. Agradezco a este último y a los asistentes al citado Encuentro las valiosas sugerencias y la discusión previa de este material.

La reconstrucción argumentativa, es algo, sin duda, que se espera sea capaz de realizar quien estudia la licenciatura en filosofía. Sin embargo, la ausencia de asignaturas que contemplen la enseñanza del análisis argumentativo es evidente. Es frecuente que las reconstrucciones argumentativas hechas por los estudiantes estén orientadas por la intuición, por la imitación de los procedimientos de algún texto afortunado, o por las sugerencias de algunos profesores.

El trabajo que a continuación presento es resultado de poner en práctica algunos métodos y estrategias para analizar, reconstruir y evaluar argumentos, en este caso sobre un asunto de la metafísica: el monismo.

La exposición del análisis argumentativo está dividida en dos secciones. En la primera, enuncio el argumento, siguiendo principalmente los elementos que F. H. Bradley nos proporciona. En la segunda, presento una propuesta de reconstrucción del argumento para que el lector observe con mayor claridad lo que Bradley pretendió sustentar y posteriormente evaluó el argumento. Por último, presento mis conclusiones.

Sección I

En el siglo XIX el filósofo inglés F. H. Bradley propuso un argumento en el que, mediante la negación de las relaciones externas, defendió la postura metafísica denominada “monismo”, la cual sostiene la tesis de que hay una sola cosa individual. Bradley consideraba que en la vida cotidiana hablamos como si hubiese muchas cosas, pero que, en *realidad*, si se hace un intento serio por pensar esa idea, se admitirá que esas muchas cosas sólo son apariencias y se revelarían incoherentes. A continuación seguiré la presentación que hace Peter Van Inwagen del argumento mencionado en su *Metaphysics*.

1. Presentación del argumento

Habiendo elegido el argumento que se pretende analizar, éste se presenta señalando la fuente completa de dónde fue tomado, como vemos a continuación:

Supongamos, por raor del argumento, que dos cosas, X y Y, están relacionadas o mantienen cierta relación externa R (por ejemplo, R es la relación "...está a 10 metros de...", entonces cualesquiera dos cosas que estén separadas 10 metros están "relacionadas por" o "mantienen" R). Puesto que R es externa, el hecho de que X y Y mantengan R no depende de propiedades intrínsecas de X y Y. Pero, entonces, ¿por qué estas dos cosas mantienen esta relación? ¿Qué es aquello que hace verdadero que mantengan esa relación? O, para plantear la cuestión de otra manera, ¿qué hace que sea verdadero el que X, Y y R mantengan la relación "las dos cosas...y...mantienen la relación externa..."? (Llamemos a esta segunda relación R*.) El hecho de que X, Y y R mantengan R* no puede depender de propiedades intrínsecas de X, Y y R porque, si esto fuese así, X y Y mantendrían R precisamente debido a las propiedades intrínsecas de X y Y. En consecuencia, la segunda relación, R*, es también una relación externa. Pero si R* es una relación externa, ¿qué hace verdadero que X, Y, R mantengan R*? O, para plantear la cuestión de otra manera, ¿qué hace que sea verdadero el que X, Y, R, y R* mantengan la relación "las dos cosas ... y ... y la relación externa ... mantienen la relación externa ..."? (Llamemos a esta tercera relación, R**.) El hecho de que X, Y, R y R* mantengan R** no puede depender de las propiedades intrínsecas de X, Y, R y R* porque, si fuere así, X, Y y R mantendrían R* precisamente debido a las propiedades intrínsecas de X, Y y R. Por lo tanto, la tercera relación, R**, es una relación externa. [Van Inwagen, Peter, *Metaphysics*, II edición, Ed. Westview Press, USA, 1993, p. 36]

2. Localización de expresiones derivativas, conjuntivas, premisas y conclusiones

Enseguida, señalamos las *expresiones conjuntivas* que nos indican la presencia de premisas, y las *expresiones derivativas*, que advierten la presencia de conclusiones; esto, con el fin de asignar a cada parte del argumento un nombre que, por motivos de economía e identificación visual, nos facilitará algunas partes del análisis. En este caso he tomado como nombres las letras mayúsculas del abecedario, pero pueden usarse también números. Veamos el ejemplo:

Supongamos, por mor del argumento, que A[dos cosas, X y Y, están relacionadas o mantienen cierta relación externa R] (por ejemplo, R es la relación "...está a 10 metros de...", entonces cualesquiera dos cosas que estén separadas 10 metros están "relacionadas por" o "mantienen" R.) Puesto que^[E.Derivativa] A[R es externa], B[el hecho de que X y Y mantengan R no depende de propiedades intrínsecas de X y Y]. Pero^[E.Conjuntiva], entonces, ¿por qué estas dos cosas mantienen esta relación? ¿Qué es aquello que hace verdadero que mantengan esa relación? O, para plantear la cuestión de otra manera, C[¿qué hace que sea verdadero el que X, Y y R mantengan la relación "las dos cosas...y...mantienen la relación externa..."]? (Llamemos a esta segunda relación R*.) D[El hecho de que X, Y y R mantengan R* no puede depender de propiedades intrínsecas de X, Y y R] porque^[E.Derivativa], E[si esto fuese así, X y Y mantendrían R precisamente debido a las propiedades intrínsecas de X y Y]. En consecuencia^[E.Derivativa], F[la segunda relación, R*, es también una relación externa]. Pero^[E.Conjuntiva] si R* es una relación externa, ¿qué hace verdadero que X, Y, R mantengan R*. O para plantear la cuestión de otra manera, G[¿qué hace que sea verdadero el que X, Y, R, y R* mantengan la relación "las dos cosas ... y ... y la relación externa ... mantienen la relación externa ..."]? (Llamemos a esta tercera relación, R**.) H[El hecho de que X, Y, R y R* mantengan R** no puede depender de las propiedades intrínsecas de X, Y, R y R*] porque^[E.Derivativa], I[si fuese así, X, Y y R mantendrían R* precisamente debido a las propiedades intrínsecas de X, Y y R]. Por lo tanto^[E.Derivativa], J[la tercera relación, R**, es una relación externa].

3. Presentación de las premisas y paráfrasis de algunas de ellas siguiendo el orden del argumento

A continuación, sin tomar en cuenta las expresiones conjuntivas y derivativas, se presenta cada parte del argumento siguiendo el orden de los nombres asignados en el paso anterior. También es la ocasión para realizar las paráfrasis correspondientes a las premisas que presenten ambigüedad, oscuridad o vaguedad. La paráfrasis deberá ser clara, breve y precisa, respetando el vocabulario y estilo del autor.

A. Dos cosas, X y Y, están relacionadas o mantienen cierta relación externa R.

B. El hecho de que X y Y mantengan R no depende de propiedades intrínsecas de X y Y.

C. Paráfrasis de: [*¿qué hace que sea verdadero el que X, Y y R mantengan la relación "las dos cosas...y...mantienen la relación externa...?"*] (Llamemos a esta segunda relación R*). R* es la relación: "las dos cosas ... y ... mantienen la relación externa ..." que se da entre X, Y, R.

D. El hecho de que X, Y y R mantengan R* no puede depender de propiedades intrínsecas de X, Y y R.

E. Paráfrasis de: [*si esto fuese así, X y Y mantendrían R precisamente debido a las propiedades intrínsecas de X y Y*]. Si X, Y, y R mantuvieran R* por las propiedades intrínsecas de X, Y y R, X y Y mantendrían R precisamente debido a las propiedades intrínsecas de X y Y.

F. La segunda relación R*, es también una relación externa.

G. Paráfrasis de: [*¿qué hace que sea verdadero el que X, Y, R y R* mantengan la relación "las dos cosas ... y ... y la relación externa ... mantienen la relación externa ...?"*] (Llamemos a esta tercera relación, R**). R** es la relación: "las dos cosas ... y ... y la relación externa ... mantienen la relación externa ..." que se da entre X, Y, R y R*.

H. El hecho de que X, Y, R y R* mantengan R** no puede depender de las propiedades intrínsecas de X, Y, R y R*.

I. Paráfrasis de: [*si fuese así, X, Y y R mantendrían R* precisamente debido a las propiedades intrínsecas de X, Y y R*]. Si X, Y, R y R* mantuvieran R** por las propiedades intrínsecas de X, Y, R y R*, X, Y y R mantendrían R* precisamente debido a las propiedades intrínsecas de X, Y y R.

J. La tercera relación, R**, es una relación externa.

4. Tabla de orden en el pensamiento

La tabla del orden en el pensamiento es un recurso que permite, como su nombre lo indica, ordenar el pensamiento.² En su primera columna se enuncia, mediante una frase nominal, el tema bajo el cual cae el argumento analizado. En su segunda columna se enuncia, mediante una pregunta que puede recibir como respuesta un “sí” o un “no”, el problema que el argumento pretende solucionar. En su tercera columna se enuncia la respuesta a la pregunta anterior, la cual, además, debe coincidir con la conclusión misma del argumento. En la siguiente columna se enuncian aquellos elementos que permiten comprender el contexto en el que se da el argumento: a favor o en contra de qué está, cuáles son sus antecedentes y/o sus consecuentes, cuáles sus presupuestos, a qué teoría pertenece, etc. Finalmente en la última columna se enuncian las premisas ya parafraseadas del argumento. Veamos.

² Esta tabla forma parte del método COL para enseñar y aprender a pensar. Consiste en ocho preguntas clave que permiten ordenar el pensamiento (Bitácora-OP) para hablar, escribir, analizar, y presentar de manera organizada algo. Véase Campirán, A. (1999) “Enseñar a pensar”, en Morado, R. (Comp.) (1999), *La Razón Comunicada: materiales del Taller de didáctica de la lógica*, Edit. Torres Asociados, UV, UX, TDL, Pp. 93-105. También en Campirán, A. (2000) “Didáctica para mejorar la reflexión. Comprensión Ordenada del Lenguaje (COL)” en Rabossi, E. y Obiols, G. (Comps.) (2000) *La enseñanza de la Filosofía en Debate*. Ediciones novedades educativas (Buenos Aires – México), Brasil. Pp.191-205.

ANÁLISIS DEL ARGUMENTO DE BRADLEY
CONTRA LA EXISTENCIA DE LAS RELACIONES EXTERNAS

Tema	Problema	Tesis O Hipótesis	Trasfondo	Argumento
La inexistencia de las relaciones externas	¿Pueden existir relaciones que requieran de un número infinito de ellas mismas para poder relacionar, como es el caso de las relaciones externas?	Las relaciones que requieren de un número infinito de ellas mismas, como es el caso de las relaciones externas, no existen	<p>- Crítica a la presuposición de la tradición empirista inglesa de que la experiencia es la última fuente del conocimiento.</p> <p>-El conocimiento que proporciona la experiencia es un conocimiento parcial, no es un conocimiento del Todo, ni la Totalidad del conocimiento.</p> <p>La Totalidad del conocimiento y el conocimiento del Todo se reducen en Bradley al conocimiento de que la Realidad es Una y extensa.</p> <p>- Postura metafisicomonista de la existencia</p>	<p>A</p> <p>B</p> <p>C</p> <p>D</p> <p>E</p> <p>F</p> <p>G</p> <p>H</p> <p>I</p> <p>J</p>

5. Estructura gramatical del argumento como lo presenta el autor

A diferencia del ítem 3, en la presentación de la estructura gramatical se consideran únicamente los nombres asignados a cada una de las partes del argumento, más las expresiones conjuntivas y derivativas, así como los signos de puntuación, tal y como figuran en el argumento original.

A.

Puesto que A, B.

Pero C.

D porque, E.

En consecuencia, F.

Pero G

H porque, I.

Por lo tanto, J.

6. Expresión diagramática de la estructura gramatical

La expresión diagramática del argumento se construye a partir de la estructura gramatical del argumento, los signos aquí utilizados son: los nombres asignados ("A", "B", "C"...etc.); "↓" que nos indica una relación inferencial; "+" para indicar la presencia de expresiones conjuntivas que justifican la inferencia, "___" que funciona como indicador de todo lo que abarca la inferencia hecha.

A [Agregar una premisa entimemática (K') para clarificar la inferencia de B]

↓ Razonamiento sencillo

B+C+E

↓ Razonamiento dependiente

D [Agregar premisa K'' para clarificar la inferencia de F]

↓ Razonamiento sencillo

F + G + I

↓ Razonamiento sencillo

H [Agregar premisa K''' para clarificar la inferencia de J]

↓ Razonamiento encadenado

J [Agregar premisa entimemática (L), que clarificará la inferencia de (M)]

↓ Razonamiento encadenado

[(M) Agregar la conclusión de todo el argumento, la cual sería entimemática]

Como podemos observar, la expresión diagramática nos está indicando el tipo de razonamientos³ involucrados en todo el argumento, además de los elementos que el autor no explicita y, sin embargo, se puede intuir que los da por supuestos. Dichos elementos serán aclarados en la reconstrucción.

7. Presentación de los argumentos internos, correspondientes a la diagramación

En este paso se presenta, por separado, el contenido de cada una de las inferencias señalando los elementos que necesitarán agregarse en la reconstrucción argumentativa. En el siguiente cuadro se

³Aquí me refiero a "tipos de razonamiento" no en el sentido de si son deductivos, inductivos, etc. (Lo cual evaluaré más adelante), sino en cuanto a su complejidad y estructura, éstos pueden ser: *razonamientos sencillos*, *razonamientos dependientes*, *razonamientos convergentes*, *razonamientos divergentes*, o *razonamientos encadenados*.

se apreciará con mayor claridad la estructura argumentativa, en lenguaje natural, que el autor utiliza. No se debe perder de vista que la presentación de los argumentos o razonamientos internos depende de la diagramación hecha en el ítem anterior, pues ambos pasos se corresponden. Considero importante aclarar que este es el último paso de la sección I correspondiente a la presentación del argumento tal y como lo escribió el autor.

Primer argumento

A (Dos cosas, X y Y están relacionadas o mantienen cierta relación externa R)

Agregar premisa K'

B (El hecho de que X y Y mantengan R no depende de propiedades intrínsecas de X y Y)

Segundo argumento

B (El hecho de que X y Y mantengan R no depende de propiedades intrínsecas de X y Y)

C (R* es la relación: "las dos cosas...y...mantienen la relación externa..." que se da entre X, Y, R)

E (Si X, Y, y R mantuvieran R* por las propiedades intrínsecas de X, Y y R, X y Y mantendrían R precisamente por las propiedades intrínsecas de X y Y)

D (El hecho de que X, Y y R mantengan R* no puede depender de propiedades intrínsecas de X, Y y R)

Tercer argumento

D (El hecho de que X, Y y R mantengan R* no puede depender de propiedades intrínsecas de X, Y y R)

Agregar premisa K''

F (La segunda relación R^* , es también una relación externa)

Cuarto argumento

F (La segunda relación R^* , es también una relación externa)

G (R^{**} es la relación: "las dos cosas ... y...y la relación externa ... mantienen la relación externa..." que se da entre X, Y, R y R^*)

I (Si X, Y, R y R^* mantuvieran R^{**} por las propiedades intrínsecas de X, Y, R y R^* , X, Y y R mantendrían R^* precisamente debido por las propiedades intrínsecas de X, Y y R)

H (El hecho de que X, Y, R y R^* mantengan R^{**} no puede depender de las propiedades intrínsecas de X, Y, R y R^*)

Quinto argumento

H (El hecho de que X, Y, R y R^* mantengan R^{**} no puede depender de las propiedades intrínsecas de X, Y, R y R^*)

[Agregar premisa K'']

J (La tercera relación, R^{**} , es una relación externa)

Sexto argumento

J (La tercera relación, R^{**} , es una relación externa)

[Agregar premisa L]

M (Conclusión Entimemática)

Sección II

En esta sección desarrollaré una propuesta de reconstrucción del argumento de Bradley, intentado su traducción formal, es decir, la simbolización lógica del mismo.

8. Premisas y conclusiones entimemáticas

La propuesta de reconstrucción empieza, primeramente, estableciendo los *elementos entimemáticos* que son, simplemente, las premisas o conclusiones que están “escondidas” en el argumento o, de otro modo, que no están expresamente enunciadas en el argumento, pero que, o bien son premisas que se requieren lógicamente para inferir las conclusiones, o bien son conclusiones que se infieren lógicamente de las premisas. Esto con el fin de dar mayor verosimilitud y fuerza posible a la argumentación del autor. En este caso, los elementos entimemáticos son:

- Una premisa bicondicional:

K (correspondiente a *Una relación es externa si y sólo si no depende de propiedades intrínsecas de las cosas, lo cual se simboliza “ $p \equiv q$ ”*)

- Dos premisas condicionales, resultado de la descomposición del bicondicional K:

K' (correspondiente a *Si una relación es externa, entonces esa relación no depende de propiedades intrínsecas de las cosas, lo cual se simboliza “ $p \rightarrow q$ ”*).

K'' (correspondiente a *Si una relación no depende de propiedades intrínsecas de las cosas, entonces esa relación es una relación externa, lo cual se simboliza “ $q \rightarrow p$ ”*)

- Una premisa más que clarificará la inferencia de la conclusión final del argumento:

L (correspondiente a *Si suponemos que X y Y mantienen la relación externa R, eso genera una regresión infinita en acto de relaciones externas, R*, R**, etc., que tendrán que relacionar a X y Y, lo que es absurdo*)

La conclusión de todo el argumento:

M (correspondiente a *Las relaciones externas no existen*)

9. Presentación de la propuesta de reconstrucción del argumento con elementos entimemáticos

Habiendo establecido los posibles elementos entimemáticos, en este paso se expone el argumento de modo similar al punto 3, con la diferencia de que en esta ocasión se introducen los elementos entimemáticos siguiendo el orden establecido en los puntos 5 y 6.

Inferencia de B

K' (Si una relación es externa, entonces esa relación no depende de propiedades intrínsecas de las cosas)

A (Dos cosas, X y Y, están relacionadas o mantienen cierta relación externa R)

B (El hecho de que X y Y mantengan R no depende de propiedades intrínsecas a X y Y)

Inferencia de D y F

C (R* es la relación: "las dos cosas ... y ... mantienen la relación externa ..." que se da entre X, Y y R)

E (Si X, Y, y R mantuvieran R* por las propiedades intrínsecas de X, Y y R, X y Y mantendrían R precisamente por las propiedades intrínsecas de X y Y)

B (El hecho de que X y Y mantengan R no depende de propiedades intrínsecas a X y Y)

D El hecho de que X, Y y R mantengan R* no depende de las propiedades intrínsecas de X, Y y R

K'' (Si una relación no depende de propiedades intrínsecas de las cosas, entonces esa relación es una relación externa. [Premisa Entimemática])

F (La segunda relación R*, es también una relación externa)

Inferencia de H, J y M

G (R^{**} es la relación: “las dos cosas ... y...y la relación externa ... mantienen la relación externa...” que se da entre X , Y , R y R^*)

I (Si X , Y , R y R^* mantuvieran R^{**} por las propiedades intrínsecas de X , Y , R y R^* , X , Y y R mantendrían R^* precisamente debido por las propiedades intrínsecas de X , Y y R)

F (La segunda relación R^* , es también una relación externa)

H (El hecho de que X , Y , R y R^* mantengan R^{**} no depende de las propiedades intrínsecas de X , Y , R y R^*)

K' (Si una relación no depende de propiedades intrínsecas de las cosas, entonces esa relación es una relación externa. [Premisa Entimemática])

J (La tercera relación, R^{**} , es una relación externa)

L (Si suponemos que X y Y mantienen la relación externa R , eso genera una regresión infinita en acto de relaciones externas, R^* , R^{**} , etc., que tendrán que relacionar a X y Y , lo que es absurdo. [Premisa Entimemática])

M (Las relaciones externas no existen. [Conclusión entimemática])

10. Propuesta de diagramación fina

A continuación y conforme al ítem anterior, se realiza la diagramación correspondiente a la propuesta de reconstrucción, cuya finalidad es mostrar de modo esquemático el lugar en que han sido colocados los elementos entimemáticos y mostrar claramente la función que desempeñan en el argumento. Se puede decir que esta diagramación únicamente difiere de la hecha en el punto 5, por hacer explícitos los elementos que en aquella sólo están sugeridos

K' + A

↓a

B + C + E

↓b

D + K''

↓c

F + G + I

↓d

H + K'''

↓e

J + L

↓f

M

El propósito de que a cada inferencia se le haya asignado una letra minúscula del alfabeto, es para poder hacer más adelante la evaluación de cada una de aquellas, pues de esto dependerá la verdad, falsedad, coherencia o inconsistencias del argumento.

11. Argumentos internos de la propuesta de diagramación

Como en el ítem 7, aquí presento los argumentos internos de la propuesta de diagramación; también, hago un intento de formalización lógica, ya que el argumento apunta hacia un razonamiento de tipo deductivo.

Primer argumento

Modus Ponens

K' (Si una relación es externa, entonces esa relación no depende de propiedades intrínsecas de las cosas, simbolizado como "p → q")

A (Dos cosas, X y Y, están relacionadas o mantienen una cierta relación externa R, simbolizado como "p")

B (*El hecho de que X y Y mantengan R no depende de propiedades intrínsecas a X y Y, simbolizado como “q”*)

Segundo Argumento

Modus Tollens

C (R^* es la relación: “las dos cosas ... y ... mantienen la relación externa ... ” que se da entre X, Y y R)

E (*Si X, Y, y R mantuvieran R^* por las propiedades intrínsecas de X, Y y R, entonces X y Y mantendrían R precisamente por las propiedades intrínsecas de X y Y, simbolizado como “ $p \rightarrow q$ ”*)

B (*El hecho de que X y Y mantengan R no depende de propiedades intrínsecas a X y Y, simbolizado como “ $\sim q$ ”*)

D (*El hecho de que X, Y y R mantengan R^* no depende de las propiedades intrínsecas de X, Y y R, simbolizado por “ $\sim p$ ”*)

Tercer Argumento

Modus Ponens

K” (*Si una relación no depende de propiedades intrínsecas de las cosas, entonces esa relación es una relación externa [premisa entimemática], simbolizada como “ $q \rightarrow p$ ”*)

D (*El hecho de que X, Y y R mantengan R^* no depende de las propiedades intrínsecas de X, Y y R, simbolizada como “q”*)

F (*La segunda relación R^* , es también una relación externa, simbolizado como “P”*)

Cuarto Argumento

Modus Tollens

G (R^{**} es la relación: “las dos cosas ... y ... y la relación externa ... mantienen la relación externa...” que se da entre X, Y, R y R^*)

I (Si X , Y , R y R^* mantuvieran R^{**} por las propiedades intrínsecas de X , Y , R y R^* , entonces X , Y y R mantendrían R^* precisamente por las propiedades intrínsecas de X , Y y R , simbolizado por " $p \rightarrow q$ ")

F (La segunda relación R^* , es también una relación externa, simbolizado por " $\sim q$ ")

H (El hecho de que X , Y , R y R^* mantengan R^{**} no depende de las propiedades intrínsecas de X , Y , R y R^* , simbolizado como " $\sim p$ ")

Quinto Argumento

Modus Ponens

K' (Si una relación no depende de propiedades intrínsecas de las cosas, entonces esa relación es una relación externa [premisa entimemática], simbolizada por " $q \rightarrow p$ ")

H (El hecho de que X , Y , R y R^* mantengan R^{**} no depende de las propiedades intrínsecas de X , Y , R y R^* , simbolizado como " q ")

J (La tercera relación, R^{**} , es una relación externa, simbolizado por " P ")

Sexto Argumento

J (La tercera relación, R^{**} , es una relación externa simbolizado como " p ")

L (Si suponemos que X y Y mantienen la relación externa R , eso genera una regresión infinita en acto de relaciones externas, R^* , R^{**} , etc., que tendrán que relacionar a X y Y , lo que es absurdo -esto último se justifica por el monismo que Bradley defiende- [premisa entimemática])

M (Las relaciones externas no existen [conclusión entimemática])

12. Definición de terminología técnica

Después de haber presentado la estructura argumentativa del modo más transparente posible, se procede a definir los términos técnicos que aparezcan en la argumentación. Los términos técnicos son aquellos términos creados por los autores, o que ellos toman del lenguaje natural o de alguna teoría previa, para dotarlos de un significado específico dependiente del contexto de alguna teoría; un tal término también puede ser el *definiendum* de alguna definición estipulativa o por convención. Para poder aclarar o definir dichos términos es necesario remitirnos a la obra del autor del argumento que estamos trabajando. La importancia de aclarar el significado de la terminología técnica radica en que nos permitirá hacer una evaluación más fidedigna del argumento.

Para poder evaluar el argumento que estamos analizando es necesario saber, pues, qué son para Bradley las relaciones internas y externas; Veamos.

Relaciones internas

Las cualidades primarias consisten en aquellos aspectos de lo que percibimos o sentimos que son, para decirlo con una palabra, espaciales; el residuo es secundario. La solución del enigma del mundo se obtiene tomando lo primero como real, y todo lo demás como apariencia más o menos justificable y, en algún sentido, derivada.⁴

[Una relación] Si ha de ser real, debe serlo de alguna manera a expensas de sus términos; o por lo menos, debe ser algo que aparece en ellos, o a lo cual ellos pertenecen.⁵

[...] son aquellos aspectos de lo que percibimos o sentimos que son autosuficientes y autodependientes. Sólo esto es real y su única cualidad es la extensión.⁶

⁴ F. H. Bradley, *Apariencia y realidad: ensayo metafísico*. (Versión castellana, introducción y notas de Juan Rivano), Ed. Universidad de Chile, Chile, 1961, p.3.

⁵ *Op. cit.* p.11.

⁶ *Ibid.* p. 14.

De acuerdo a esto, me parece que las relaciones internas son aquellas que no dependen de nuestra percepción para existir, sino que existen en y por ellas mismas en la realidad. Y la realidad para Bradley parece tener sólo dos cualidades: ser una y ser extensa. Hasta donde hemos revisado, Bradley no da ejemplos de estas relaciones; su definición de acuerdo a esto, por tanto, es insuficiente para arrojar más luz sobre estas cualidades y, por lo mismo, éstas quedan en el misterio.

Relaciones externas

“[...] las cosas tienen cualidades segundas tan sólo en la medida en que se relacionan con un órgano, y que no hay otro sentido en que el órgano mismo posea estas cualidades. Ellas se manifiestan como adjetivos que, de alguna manera, surgen sobre la base de las relaciones de lo extenso.”⁷

Algunos ejemplos que el autor da son: color, sonido, gusto, calor, frío, etc. Las relaciones externas dependen de nuestra percepción y no son reales de acuerdo con Bradley. En la interacción entre sujeto perceptual y realidad percibida, surge el color en mi conciencia, por ejemplo, como algo que me relaciona externamente con la realidad, porque el color lo pone mi conciencia y no la realidad, pero este color surge sólo gracias a que me relaciono perceptualmente con la realidad.

Sobre ambas relaciones, Bradley nos dice: “Por lo tanto, las cualidades secundarias son apariencias que vienen desde la realidad la cual en sí misma no tiene más cualidad que la extensión.”⁸

13. Evaluación de las premisas

En este ítem toma sentido el paso anterior. La evaluación de los componentes del argumento puede ser *directa* o *indirecta*. La primera, se basa en el testimonio personal vía la observación, la experimentación, el análisis lógico y/o conceptual, la

⁷ *Ibid.* p. 4.

⁸ *Ibid.* p. 4.

experimentación, la medición, etc. La segunda, se fundamenta en el testimonio de terceros vía reportes directos, comprobados, documentados y actualizados, producidos por fuentes confiables.

Veamos a continuación:

K¹: premisa analíticamente verdadera en el autor

K²: premisa analíticamente verdadera en el autor

A: premisa hipotética [que refutara al final el autor]

B: conclusión coherente

C: convención

D: conclusión coherente

E: premisa hipotética

F: conclusión coherente

G: convención

H: conclusión coherente

I: premisa hipotética

J: conclusión coherente

L: premisa refutable

M: conclusión que no es verdadera ni falsa, ya que las premisas de este argumento no permiten determinar su evaluación.

14. Evaluación de las inferencias

Al igual que las premisas, se evalúa cada una de las inferencias y razonamientos del argumento. Este tipo de evaluación consiste en determinar la relación lógica que hay entre las premisas y la conclusión, para de éste modo determinar si el argumento es válido, probable, verosímil o creíble.

**ANÁLISIS DEL ARGUMENTO DE BRADLEY
CONTRA LA EXISTENCIA DE LAS RELACIONES EXTERNAS**

A	Inferencia Deductiva (M.P.)	Razonamiento dependiente
B	Inferencia Deductiva (M.T.)	Razonamiento dependiente
C	Inferencia Deductiva (M.P.)	Razonamiento dependiente
D	Inferencia Deductiva (M.T.)	Razonamiento dependiente
E	Inferencia Deductiva (M.P.)	Razonamiento dependiente
F	Inferencia Problemática	Razonamiento dependiente

15. Algunos problemas que enfrentaría este argumento

1.- Una primera pregunta que podríamos hacerle a Bradley sería, por ejemplo: ¿por qué tendríamos que aceptar la convención “Dos cosas, X y Y, están relacionadas o mantienen una cierta relación externa R.”? Si pensáramos en no aceptar dicha convención, y creer que así estaríamos refutando este argumento, evidenciaríamos una forma poco seria de argumentar, por ello trataremos de explorar otra ruta.

2.- Si queremos negar la existencia de las relaciones externas a partir de que implican una regresión al infinito, se podría replicar en el sentido de que no toda regresión al infinito implica una contradicción lógica y, por tanto, la anulación de aquello que provoca la regresión. De lo anterior se podría derivar que tal vez sea éste el modo en que se comportan las relaciones externas, y por tanto no hay razón suficiente para decir que no existen, sino al contrario, que en última instancia existe una serie infinita de relaciones externas.

3.- Podría, por otro lado, pensarse que un modo de detener el argumento sería desde la postulación de R^* e impedir la regresión al infinito. Veamos.

- a) Una relación debe cumplir la función de relacionar, de lo contrario no es una relación.
- b) Si R , requiere de R^* para relacionar a X y Y , entonces puede decirse que en realidad R no estaría relacionando a X con Y .
- c) Si una relación no cumple su función de relacionar, entonces puede decirse legítimamente que no es una relación.
- d) Si R no relaciona (puesto que requiere de R^* para relacionar y esta a su vez de R^{**} , etc.), entonces R no es una relación.
- e) Por lo tanto, R no existe.

Con esto podemos decir que, al introducir la primera R^* se estaría presuponiendo que R no es una relación, y el que R no sea una relación es parte de lo que se quiere demostrar, en consecuencia, esta argumentación es circular.

Conclusión

Hemos podido observar, a lo largo de las páginas anteriores, que un estudio serio de los argumentos no es cuestión de meras intuiciones. La pretensión de un análisis serio de los argumentos obliga a manejar las herramientas suficientes para realizar dicha tarea. Una metodología como, o parecida a, la aquí ofrecida permitirá cumplir de modo responsable con una de las exigencias de quien estudia filosofía, a saber, la de *determinar la importancia y posible validez que tienen* los argumentos en nuestros días