

COMPLEJIDAD Y TRANSDISCIPLINA:
ACERCAMIENTOS Y DESAFÍOS
(RESEÑA)

Gabriela Guevara Reyes
Universidad Autónoma de la Ciudad de México
gguevarareyes@yahoo.com.mx

De: Ariel F. Campirán Salazar
Ivonne Gutiérrez Carlín
Raúl Domingo Motta
Francisco Montfort Guillén
Leticia Chama Beristáin
Rafael Gabriel Landgrave Becerril
Editorial Torres Asociados, México, D.F.
Junio 2005, 143 páginas.

Complejidad y transdisciplina: acercamientos y desafíos es un conjunto de 5 ensayos en donde distintos especialistas intentan pernear algunas de las ideas principales de la Teoría de la Complejidad de Edgar Morin.

Agradezco la invitación a esta presentación. Para mi resulta además de interesante, importante en dos sentidos. En primer lugar porque soy egresada de la Facultad de Filosofía de esta Universidad y es grato ver que investigadores y/o profesores de la misma mantengan apertura a las nuevas visiones filosóficas en general y educativas en particular. En segundo lugar porque hace cinco años aproximadamente tuve la fortuna de participar en el diseño e implementación del Taller de habilidades de pensamiento crítico y creativo del Nuevo Modelo Educativo de la Universidad Veracruzana y definitivamente fue algo que me marcó. Algunas de

las ideas expuestas en los distintos ensayos me recordaron discusiones con distintos profesores de las distintas regiones, tratando entre todos de comprender en qué consistía una educación *integral-flexible* y cómo implementarla. Estos cambios fueron difíciles.

Esta reseña la divido en dos secciones. Primeramente recupero algunas de las ideas centrales de cada ensayo. Esto lo hago de manera breve y a modo de invitación para la lectura de cada uno de ellos, que dicho sea de paso, dan lugar a planteamientos novedosos y sin duda también dan lugar a amplias discusiones. En seguida realizo algunos comentarios y suspicacias que la lectura en general me provocó.

Son indudables las consecuencias de la fragmentación del individuo y junto con él, los grupos a los que se pertenecen, llámese familia, grupos de trabajo, grupos académicos, relación con el medio ambiente. Uno podría pensar que la idea general de integrar en las distintas áreas de la vida, dicho un poco groseramente, es una idea que permitirá eliminar problemas provocados por lo anteriormente mencionado. Sin embargo la tarea no es sencilla.

En este sentido Edgar Morin es una figura importante al establecer con seriedad académica propuestas integradoras desde su propuesta de la Complejidad, en estos tiempos en donde es obvio que las teorías no han podido, no ya resolver, sino al menos tener claras muchas problemáticas. En este sentido es notable el esfuerzo de los investigadores y catedráticos que presentan estos escritos, pues no es cuestión baladí el llevar a cabo acercamientos para *complejizar* desde distintas disciplinas.

Antes de ir a los cinco ensayos comento algo sobre el Prefacio y la Introducción.

El Prefacio, escrito por Ariel Campirán, nos alerta sobre tres elementos indispensables para la lectura de los ensayos, a saber: a) dos conceptos básicos: *transdisciplina* y *complejidad*. En donde Ariel propone que: la *visión transdisciplinar* es condición de

posibilidad para el acceso a la *complejidad* como hecho. b) Las implicaciones epistémico-ontológicas de la transdisciplina, pp. 12-13. Y, c) El término re-ligar.

En la Introducción, Ivonne Gutiérrez expone en general situaciones que han llevado a la necesidad de la visión de la complejidad y cómo, a través de los ejercicios transdisciplinares, podemos llegar a una forma distinta del conocimiento de la realidad. Todo con el fin de facilitar la comprensión humana desde un ser más libre y más sabio. Presenta los ensayos como "intentos por complejizar visiones, problemáticas y prácticas, que pretenden distintos alcances, partiendo de una actitud transdisciplinar." p.25.

Comienzo con los ensayos

El primer ensayo perteneciente a Raúl D. Motta, titulado "Complejidad, educación y transdisciplinariedad", parte de la pregunta ¿es posible planificar y reflexionar sobre contenidos transversales en educación sin una aproximación transdisciplinaria sobre la complejidad de lo real en un contexto de mutación planetaria? Es sin duda una seria reflexión de lo que implica la complejidad de lo real en el mundo actual. La respuesta obviamente es que no: no es posible generar conocimiento, sin el ejercicio de la transdisciplinariedad, en el ámbito educativo. Al menos no un conocimiento integrado. Prácticamente toda la reflexión que surge en el contexto de su país, Argentina, es aplicable al nuestro. La revisión de los conceptos pluridisciplinariedad e interdisciplinariedad a la luz del concepto transdisciplinariedad, tomado de Basarab Nicolescu es indispensable para la comprensión de las dificultades y los retos que enfrentamos los educadores. Cito: "el aspecto central de la enseñanza actual consistiría en favorecer la aptitud del espíritu para contextualizar, relacionar y globalizar". p. 41.

El segundo ensayo corresponde a Ariel Campirán y se titula "Epistemología y Lógica retractables: una propuesta para complejizar". Básicamente propone que detrás del concepto complejizar, tanto una lógica como una epistemología retractables

se adaptan a las exigencias, motivaciones y proyectos para complejizar. Las ideas detrás de elementos retractables son:

1) Asumir que aunque internamente hay corrección lógica siempre es posible que en un contexto más amplio o ligada a otras tesis y/o conceptos, se pueden generar nuevas conclusiones retractables. (véase pp. 69 y 73). En cuanto a la epistemología la propuesta es:

2) Partir de saberes (que a veces implicaría “conocimientos” desde la epistemología clásica, pero no necesariamente) y de sus relaciones inferenciales, que dan lugar al surgimiento de saberes emergentes que admiten retractabilidad. (Véase pp. 71-73).

La tercera tesis que maneja es que la visión sobre la complejidad es tan sólo una actitud crítica mediante el enfoque de la visión transdisciplinaria, avalado por un método o modelo conceptual que permite complejizar: revisar, comparar y construir modos alternativos de comprensión (nuevas interpretaciones).

El tercer ensayo de Francisco Montfort titulado “Para un conocimiento pertinente sobre México” presenta una propuesta de investigación de la complejidad desde una visión transdisciplinar, el tránsito de una situación de baja complejidad a otra de hipercomplejidad, a partir de la categoría de la cultura mexicana. Lo anterior lo hace mostrando cómo las visiones parciales (disciplinas) no dan cuenta de posibles soluciones a los problemas sociales en México. Su propuesta sigue la siguiente cita, p.79:

“Si nosotros queremos un conocimiento pertinente, tenemos necesidad de religar, contextualizar, globalizar nuestras informaciones y nuestros saberes en otros términos de buscar un conocimiento complejo.” Morin, Edgar. 1999. *Relier les connaissances* p.456).

Así, un término central para su propuesta es el de religar. Propone una red de categorías a revisar: para la unificación semántica, teórica y operativa a través y más allá de las disciplinas. p.106.

En el ensayo de Leticia Chama, "Complejizar el aula", se propone ver al acto educativo como un acto complejo en donde a través de la simultaneidad de procesos, la presencia de certeza/incertidumbre y la genésica, se puede lograr formar ciudadanos críticos y pensantes, haciendo reflexiones sobre la incapacidad para articular los distintos factores que se dan en el aula en la relación tradicional docente-alumno. Proponiendo la visión del "aula" como un nicho ecológico, valorar la incertidumbre, así como la dimensión genésica, en donde se "posibilitan la aparición de otras relaciones y de otras acciones, productos, aprendizajes, enseñanzas." p. 120. Menciona el autoconocimiento como una herramienta, la cual es un camino que ha experimentado.

El último ensayo, "El capital humano: hacia una resignificación del concepto" de Rafael G. Landgrave encontramos la propuesta de complejizar el concepto "capital humano", proponiendo un simil del mismo con el concepto de número infinito. Para lo cual realiza una revisión desde la disciplina de la Economía a una visión transdisciplinaria, explicada con las características de incertidumbre, contradicción e indefinición.

Comentarios

Es notable el esfuerzo académico para la presentación de estos textos. Es claro que comparten la visión y el ejercicio de la transdisciplina y a su vez, cada uno desde su disciplina, su formación e intereses presentan su ensayo.

Por la misma naturaleza de la propuesta general de la complejidad, muchas de las ideas son acercamientos, pero para algunos de los autores estos acercamientos son más claros que otros. Sin duda la explicación de conceptos, que no definición, es un gran esfuerzo semántico. Y aquí veo un posible problema: hasta dónde se puede decir que un concepto ha quedado señalado con claridad, sin caer en circularidades, no porque las circularidades todas sean malas, sino lograr circularidades útiles, virtuosas.

Por lo mismo, estos distintos acercamientos no permiten en muchos casos situar referentes, es claro que tampoco es la idea

pero ¿dónde está el límite? Digamos al menos, suficiente para la problemática. Y algo parecido en cuanto a la creación de redes explicativas, es decir: hasta dónde una red es suficiente para señalar la complejidad de algunos hechos.

Desde la Filosofía considero importante observar y aclarar tres elementos para la mayor comprensión de la propuesta en torno a la Complejidad:

- a)Cuál o cuáles son las relaciones epistemológicas entre el decir (la semántica) y el actuar.
- b) Las implicaciones ontológicas que subyacen. Y
- c) La axiología que permea.

Por último, cito de la *Carta de la transdisciplinarietà* el artículo 14, que considero da una idea clara del espíritu de la Complejidad:

“Rigor, apertura y tolerancia son las características fundamentales de la actitud y visión transdisciplinarias. El rigor en la argumentación, que toma en cuenta todas las cuestiones, es la mejor protección respecto de las desviaciones posibles. La apertura incluye la aceptación de lo desconocido, de lo inesperado y de lo imprevisible. La tolerancia es el reconocimiento del derecho a las ideas y verdades contrarias a las nuestras”.

*Recibido el 15 de junio, revisado el 30 de junio,
aprobado el 30 de julio de 2005.*